**Anexa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Art 12, punctul 1)Art.89 alin.(1) Codul Fiscal al RM | Definiţia de „***royalty (redevenţă)***” în redacţia aplicabilă începând cu 13 ianuarie 2012, cuprinde inclusiv „***venit*** *care include, în special, plăţi de orice natură, primite în calitate de compensaţie …* ***pentru utilizarea ori concesionarea utilajului industrial, comercial sau ştiinţific…***”. Astfel, redevenţele includ şi ***plăţile de locaţiune a mijloacelor fixe, ceea ce contravine principiilor internaţionale de impozitare.*** Propunem ajustarea definiţiei de „royalty (redevenţă)” din art. 12, punctul 1) în corespundere cu definiţia prevăzută în art. 12 al Convenţiei Model OCDE (care potrivit Ordinului nr. 38 al Ministerului Finanţelor din 27 martie 2008, precum şi potrivit art. 79 3 alin. (1) al Codului Fiscal reprezintă un Ghid pentru interpretarea şi soluţionarea problemelor de natură fiscală legate de aplicarea prevederilor Convenţiilor pentru evitarea dublei impuneri). În special, urmează a fi exclusă sintagma „***pentru utilizarea ori concesionarea utilajului industrial, comercial sau ştiinţific”.***De asemenea, sugerăm clarificarea conceptuală a faptului dacă din plăţile sub formă de ***royalty (redevenţă)*** în beneficiul persoanelor ce practică activitatea de întreprinzător din Moldova, urmează sau nu a fi reţinut în prealabil un impozit pe venit în mărime de **15%** din plata, astfel cum este specificat actualmente în prevederile art. 89 alin.(1) al Codului fiscal. În viziunea noastră, aplicarea acestui impozit de 15% dintre agenţi economici rezidenţi nu este una corectă şi corelată cu faptul ca rata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător constituie 12%, iar impozitul prealabil – 15%. Respectiv, agenţii economici beneficiari ai veniturilor sub formă de royalty vor suferi semnificativ din cauza impactului asupra fluxului de lichidităţi şi eventualelor costuri suplimentare cu dobânzi din sursele externe de finanţare. Eventuală plata în plus a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător ar putea fi restituită (compensată) doar după 31 martie 2013 (i.e. termen limită privind depunerea Declaraţiei pentru 2012).În consecinţă, sugerăm indicarea expresă în art. 89 alin.(1) al Codului fiscal a faptului că prevederile acestuia nu sunt aplicabile persoanelor rezidente ce practică activitatea de întreprinzător.  |
| 2 | Art. 20Art. 56 alin. (2) şi (3)Codul fiscal al RM | Propunem stabilirea expresă în lista surselor de venit neimpozabile din art. 20 al Codului fiscal a unui alineat nou privind dividendele sub formă de acţiuni sau cote părţi care nu modifică cotele de participaţie, astfel cum a fost aplicabil în perioada 1998 - 2011.Considerăm că excluderea prin Legea 267/23.12.2011 a prevederilor art. 56, alin. (2) şi (3) nu a fost una binevenită, datorită următoarelor argumente:* repartizarea dividendelor sub formă de acţiuni reprezintă, în esenţă, o reinvestire a profitului net obţinut de agentul economic în activitatea sa ulterioară. Astfel, capitalul propriu al agentului economic este majorat din contul profitului său şi nu are loc un flux de numerar către acţionari. Păstrarea prevederilor art. 56, alin. (2) şi (3) în redacţia anului 2011 ar stimula reinvestirea profitului în activitatea agenţilor economici.
* repartizarea dividendelor sub formă de acţiuni şi netaxarea acestora are un efect temporar. Adică, în perioadele de până la 2012, veniturile din dividende obţinute de acţionari nu se supuneau impozitării la momentul distribuirii dividendelor sub formă de acţiuni, ci doar în momentul înstrăinării acţiunilor. Astfel, panîn 2012 acţionarii nu erau scutiţi totalmente de impozitare, iar amânarea de impozitare a fost fi justificată prin stimularea reinvestirii profitului net în activitatea întreprinderii.
 |
| 3 | Articolul 20. Sursele de venit neimpozabile [Lit.p1) a fost exclusă prin Legea nr.267 din 23.12.2011, în vigoare 13.01.2012 se propune a fi reintrodusă]  | 1. *Câştigurile de la campaniile promoţionale*

Recomandăm modificarea art. 20 al Codului fiscal prin reintroducerea unui anumit plafon minim al fiecărui câştig de la campaniile promoţionale, calificând-ul drept sursă de venit neimpozabil, astfel cum a existat în perioada 2006[[1]](#footnote-1) – 2011 inclusivConsiderăm strict necesară reintroducerea plafonului minim neimpozabil pentru beneficiarii câştigurilor de la campaniile promoţionale având in vedere următoarele.Potrivit prevederilor art. 5 pct. 38) al Codului fiscal c*ampania promoţională* reprezintă modalitatea de promovare a vînzărilor prin organizarea de concursuri, jocuri, loterii anunţate public şi desfăşurate pe o perioadă de timp limitată, cu acordarea de cadouri, premii, câştiguri.Legea  [nr.267 din 23 decembrie 2011](file:///C%3A%5CDocuments%20and%20Settings%5Csceban001%5CLocal%20Settings%5CTemp%5CnotesC9812B%5CTEXT%3DLPLP20111223267) a modificat substanţial redacţia art. 20 al Codului fiscal prin excluderea lit *p1*) care stabilea anterior în perioada 2006 – 2011 un anumit plafon minim de scutire de impozit pe venit al cîştigurilor de la campaniile promoţionale, şi anume, în partea în care valoarea fiecărui câştig nu depăşea 10% din valoarea scutirii personale anuale (indicator stabilit la art.33 alin.(1) al Codului fiscal). În mod particular, scutirea personală anuală pentru 2011 a constituit MDL 8,100. Respectiv, în perioada fiscală 2011 câştigurile mai mici de **MDL 810** au fost:* neimpozabile pentru beneficiari (cîştigători)
* netaxabile la sursa de plată cu impozit pe venit de 10% în baza art. 901 alin. (2) al Codului fiscal

Avand în vedere excluderea acestei surse de venit neimpozabile, valoarea oricăror cîştiguri urmează a fi impozitate la sursa de plată conform cerinţelor standard din art. 901 al Codului fiscal. Totuşi, în condiţiile în care *(i)* această impozitare este una finală scutind beneficiarul de la includerea acestor surse în componenţa veniturilor brute şi de la declararea acestora, precum şi avînd în vedere faptul că *(ii)* în majoritatea cazurilor organizatorii acestor campanii promoţionale nu cunosc date exacte privind câştigătorii (ex. aceste evenimente fiind organizate direct în magazine, alte locuri publice), agenţii economici vor fi nevoiţi să calculeze impozitul datorat prin metoda inversă, suportînd astfel cheltuielile aferente din surse proprii. Mai mult decat atat aceste cheltuieli vor fi calificate drept nedeductibile pentru scopurile impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, deoarece ar reprezenta impozitul plătit în numele altor persoane (art.30 alin. (1) al Codului fiscal).În viziunea noastră, excluderea în baza Legii  [nr.267 din 23 decembrie 2011](file:///C%3A%5CDocuments%20and%20Settings%5Csceban001%5CLocal%20Settings%5CTemp%5CnotesC9812B%5CTEXT%3DLPLP20111223267) din redacţia art. 20 al Codului fiscal a lit *p1*) va genera:* o sarcina adminstrativă suplimentară pentru Companiile organizatoare de campanii promoţionale (i.e. costuri administrative privind documentarea, impozitarea şi raportarea fiscală indiferent de valoarea câştigurilor, resurse de timp şi personal),
* costuri pentru autorităţile fiscale privind administrarea şi controlul la acest capitol.

Credem că încă în anul 2005, când Parlamentul a aprobat prin Legea nr. 154-XVI din 21.07.2005 întroducerea plafonului minim neimpozabil, a fost analizat şi recunoscut drept justificat prin faptul ca cheltuielile administrative ale statului versus încasările impozitului aferente acestor venituri (sub plafonul stabilit drept neimpozabil) nu vor genera avantaje raţionale atât pentru stat cît şi pentru mediul de afaceri.Este remarcabilă şi practica internaţională la acest subiect. Astfel, conform prevederilor legislaţiei fiscale a Federaţiei Ruse din 2012 valoarea anuală a câştigurilor de la acţiunile promoţionale care nu depăşeşte **4,000 ruble (aprox. MDL 1,600)** se consideră drept venit neimpozabil. La rîndul său legislaţia fiscală a Romaniei stabileşte drept sursă de venit neimpozabil - veniturile obţinute din premii promoţionale, în bani şi/sau în natură, sub valoarea sumei neimpozabile stabilită în sumă de **600 RON (aprox. MDL 2,200).****În contextul celor expuse, precum şi având în vedere obiectivele bine determinate ale statului în susţinerea businessului (inclusiv prin promovarea unei politici fiscale bazate pe astfel de principii ca certitudinea impunerii si randamentul impozitelor), precum şi practicile internaţionale la acest compartiment, este strict recomandabilă reintroducerea plafonului minim neimpozabil la câştigurilor de la campaniile promoţionale astfel cum a existat în 2006 - 2011.**1. *Plăţile în beneficiul persoanelor fizice pentru recepţionarea ambalajului reciclabil*.

In redacţia anului 2012 la efectuarea plăţilor pentru recepţionarea ambalajului reciclabil de la populaţie în conformitate cu prevederile art. 90 al Codului Fiscal companiile sunt obligate să reţină la sursa de plata 7% cu întocmirea documentelor primare necesare.Luând în considerare că ambalajul returnabil este repus în circuitul economic de cîteva ori, valoarea acestuia de fapt nu reprezintă un venit pentru persoanele fizice ce il returnează, precum si considerînd impactul asupra mediului şi promovarea reciclării ambalajului recomandăm inlcuderea normei privind neimpozitarea plăţilor către persoanele fizice la recepţionarea ambalajului reciclabil.Respectiv se propune de a include în art. 20 al Codului Fiscal a plăţilor în favoarea persoanelor fizice de la recepţionarea ambalajului reciclabil drept surse de venituri neimpozabile.  |
| 4 | Art. 84, alin. (1), alin. (1)1Art. 261, alin. (6) | Înţelegem că începând cu 13 ianuarie 2012 în baza amendamentelor operate la art. 84 al Codului fiscal prin introducerea unui nou alineat (1)1 contribuabilii care obţin venituri altele decât din munca salariată, dobânzi sau royalty (de la care rezidenţii reţin un impozit pe venit la sursa de plată) sunt obligaţi să achite nu mai târziu de 31 martie, 30 iunie, 30 septembrie şi 31 decembrie 2012, sume egale cu 1/4 din ***suma impozitului pe venit care urmează a fi plătită pentru perioada fiscală 2012***.Se pare ca astfel de modificări au fost implementate deoarece în 2011 rata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător a constituit 0%, respectiv, impozitul pentru perioadele precedente nu a existat.În consecinţă, în anul 2012 agenţi economici vor avea obligaţia să utilizeze doar o singură metodă privind plata impozitului în rate – cea specificată la lit.a) alin. (1) şi la alin. (1)1 – adică, metoda prognozei obligaţiilor privind impozitul pe venit pentru 2012. Erorile pentru estimarea greşită a venitului impozabil pentru 2012 vor genera riscul de aplicare a amenzii de 15% pentru neplata impozitului pe venit în rate astfel cum este prevăzut prin alin. (6) art. 261 al Codului fiscal. Agenţi economici se vor confrunta cu dificultăţile majore, nefiind în stare să garanteze în mod cert estimările venitului impozabil, luând în consideraţie faptul că economia Moldovei este în curs de dezvoltare şi supusă în continuare unor riscuri de natură externă şi internă (de ex. fluctuaţiile cursului valutar, provocările pe pieţele UE, etc.).Astfel, propunem excluderea prevederilor alin. (1)1 din textul art.84 al Codului fiscal. De asemenea, în vederea eliminării unor interpretări neunivoce privind subiecţii ce urmează să achite impozitul pe venit în rate, propunem expunerea alin. (1) art. 84 în următoarea redacţie: „(1) Persoanele ce practică activitatea de întreprinzător, şi obligaţiile fiscale ale cărora, conform prezentului titlu, depăşeau în anul fiscal precedent suma de 400 lei sunt obligaţi să achite, nu mai tîrziu de 31 martie, 30 iunie, 30 septembrie şi 31 decembrie ale anului fiscal, sume egale cu 1/4 din: a) suma calculată drept impozit ce urmează a fi plătit, conform prezentului titlu, pentru anul curent; sau ***b) suma calculată ca produsul dintre venitul impozabil al anului precedent şi rata stabilită pentru perioada fiscală curentă, conform prezentului titlu.”***Redacţia propusă va oferi mediului de afaceri posibilitatea de a alege metoda fezabilă privind plata impozitului în rate, precum şi va garanta bugetului public naţional suma necesară a impozitului pe venit calculat din venitul impozabil obţinut în anul 2011. Totodată, formula propusă va reduce semnificativ riscurile de aplicare a amenzilor calculate conform alin. (6) art. 261 al CF. |
| 5 | Art. 260 alin. (4) al Codului fiscal | Sugerăm completarea alin. (4) din art. 260 al Codului fiscal cu textul: „Prevederile prezentului alineat nu sunt aplicabile refacturărilor efectuate de către subiectul impozabil angajaţilor săi”.Potrivit amendamentelor operate prin Legea 267 din 23.12.2011, în condiţiile anului 2012 neprezentarea facturii fiscale în termenele prevăzute la art.117 şi 1171 se sancţionează cu o amendă în mărime de 3600 lei pentru fiecare factură fiscală neprezentată, dar nu mai mult de 108000 lei pentru toate facturile fiscale neprezentate în termenele stabilite. În practica, norma în cauză generează riscuri şi costuri nejustificate în cadrul controalelor fiscale, dacă agentul economic refacturează angajaţilor săi anumite costuri (de ex. convorbirile telefonice în scop personal, costuri cu carnete de muncă, hrana). Amenda de 3600 lei pentru fiecare caz nu este una potrivită, deoarece în general factura fiscală urmează a fi emisă dacă are loc efectuarea unei livrări taxabile şi sensul emiterii facturii fiscale ţine de (i) documentarea livrărilor impozabile cu TVA şi (ii) oferirea dreptului la trecere în cont a TVA pentru beneficiar, însă, ambele aceste circumstanţe sunt irelevante în situaţia refacturării costurilor către angajaţi. |
|  | Art.167 al Codului Fiscal | Potrivit modificărilor Codului Fiscal operate prin Legea nr. 267 din 23.12.2011, instituţiile financiare sunt obligate să informeze în aceiaşi zi organul fiscal prin sistemul informaţional automatizat de creare si circulaţie a documentelor electronice între Serviciul Fiscal de Stat si instituţiile financiare despre deschiderea, modificarea sau închiderea contului bancar. De asemenea, instituţia financiara nu este in drept sa efectueze operaţiuni pe conturile bancare deschise daca nu are recepţionat documentul electronic emis de către organul fiscal şi remis prin intermediul sistemului menţionat. In caz de neconformare cu cerinţele date instituţiile financiare riscă aplicarea unor amenzi semnificative.Inţelegem că acest Sistem informaţional nu este pus în aplicare iar modalitatea de schimb de informaţie şi notificarea organului fiscal cu referire la deschiderea, modificarea sau închiderea contului bancar este asigurata pe suport de hîrtie. Astfel, în condiţiile normelor fiscale aplicabile din 13 ianuarie 2012, instituţiile financiare risca aplicarea amenzilor semnificative pentru neconformare şi neaplicarea Sistemului informaţional care trebuie să fie asigurat de către organul fiscal.Prin urmare este strict recomandabilă introducerea unei norme exprese prin care să fie scutite instituţiile financiare de aplicarea sancţiuni fiscale pentru perioada neaplicării Sistemului informaţional menţionat din motive tehnice şi prevederea posibilităţii de aplicare a regimului alternativ de asigurarea a evidenţei de deschidere a conturilor şi modificărilor ulteriore pe suport de hîrtie intre instituţiile financiare şi organul fiscal. |
|  |  |  |

1. Art. 20 al Codului fiscal a fost completat cu lit p1) prin Legea nr. 154-XVI din 21.07.2005 [↑](#footnote-ref-1)